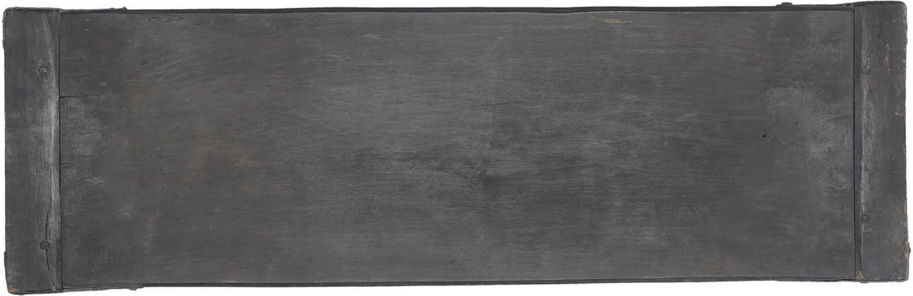
阿毗達磨大毗婆沙論卷第二十四 側
五百大阿羅漢等造
三藏法師玄奘奉 詔譯
雜蘊第一中愛敬納息第四之六
如契經說有二遍知謂智遍知及斷
遍知乃至廣說問何故作此論答為
廣分別契經義故謂契經說有二遍
知謂智遍知及斷遍知契經雖作是
說而不廣辨其義彼是此論所依根
本彼所不說者此皆應說之復次前
說斷知諸取而未分別斷知取義今
欲分別故作斯論云何智遍知答諸
智見明覺現觀是謂智遍知此中諸
名同顯一義以本論主於諸字義得
善巧故作種種說謂對治无知故名
智對治惡見故名見對治无明故名
明對治邪覺故名覺對治邪現觀故
名現觀問此中為說何等智等名智
遍知有作是說唯說无漏說現觀故
所以者何非世俗智可名現觀復有
說者通說有漏无漏智等名智遍知
所以者何遍知諸法契經多說世俗



智故聞豈世俗智亦名現觀答明了觀察是現觀義世俗智中有能明了觀察法者亦名現觀非唯无漏得現觀名故城喻經作如是說我未證得三菩提時如實現觀生緣老死非未證得三菩提時已有觀緣起真實無漏智可名現觀由此故知有世俗智亦名現觀問何等世俗智亦名智遍知答除勝解作意相應世俗智餘聞思修觀自共相諸世俗智極明了者亦得名現觀亦名智遍知聞所成慧者如觀十八界自共相等思所成慧者如持息念四念住等修所成慧者如煖頂忍世第一法等此及无漏慧俱名智遍知云何斷遍知答諸貪永斷瞋癡永斷一切煩惱永斷是謂斷遍知問於所緣境能遍知故立遍知名斷无所緣及遍知用何故名遍知答斷是智果故亦名遍知

如阿羅漢是解果故亦說名解天眼天耳是通果故亦說名通內六處等是業果故說名故業此中亦尒斷是智果亦名遍知聞修所斷斷是智果

故可說為遍知見所斷斷既是忍果
云何名遍知尊者僧伽筏蘇說曰此
是慧果故名遍知謂遍知有二種一
慧為性二智為性彼不應作是說契
經但說有二遍知一智遍知二斷遍
知智遍知者智為自性斷遍知者斷
為自性斷是智果故名遍知未曾有
處說慧遍知遍知是智作用名故脇
尊者曰應說此斷名捨遍知棄捨生
死得此斷故尊者妙音作如是說應
說此斷名理遍知見眾勝法眾勝義
理得此究竟最勝斷故此二所說皆
不了義俱不釋斷名遍知故尊者佛
護作如是說斷雖於境无遍知用而
約相說亦名遍知如過去未來眼雖
不見色而約相說亦得名眼耳乃至
意諸心所等應知亦然此亦如是斷
是智相故名遍知彼說非理所以者
何此斷恒无遍知用故有餘師說忍
所斷斷是世俗智果故亦名遍知彼
說非理欲界乃至无所有處是事可
尒有頂地中見所斷斷如何可說世
俗智果世俗智於彼无永斷用故又

異生位用世俗道斷下八地見所斷
時未名遍知至見道位立遍知時無
世俗智如何說為世俗智果復有說
者見所斷斷是无漏智士用果故亦
名遍知謂无漏智為斷欲界第六無
間道證一来果時通得三界見所斷
斷欲界六品修所斷斷為一来果用
无漏智為斷欲界第九无間道證不
還果時通得三界見所斷斷及得欲
界修所斷斷為不還果金剛喻定現
在前時通得三界見修所斷斷為阿
羅漢果是故彼斷亦名遍知彼亦不
應作如是說見道六遍知應非遍知
故應作是說忍是智眷屬是智種族
故亦名為智斷是彼果故名遍知如
喬答摩種中生者名喬答摩此亦應
尒問一身見斷亦名遍知何緣乃說
諸貪永斷乃至一切煩惱永斷名斷
遍知答雖一結斷亦名遍知然此中
說圓滿遍知一切結盡方名圓滿斷
遍知故
復次世尊或時於智說遍知聲或時
於斷說遍知聲於智說遍知聲者如

阿毗曇毗婆沙論第三十四卷 第十五張 惻

伽他說
偏重賢寂靜 能益諸世間 有智能遍知
貪愛生衆苦 有智言應作 不作不應言
智者應遍知 有言无作者
多求王因緣是此頌根本謂昔有王
名曰多求稟性兇暴貪求无猒劫奪
國人所有財寶於是臣佐議共退之
以其次弟紹繼王位時多求王至國
邊邑編草作屩以自存活如是多時
弟王忽憶問諸臣曰大兄何在諸臣
荅言聞在邊邑作屩自活王聞憂惱
作是思惟兄旣如是我今何用居王
位耶即時召来封以一邑人多附彼
食便不供如是更封二邑三邑乃至
半國猶故无猒遂復興兵殺弟自立
時天帝釋知已念言今此惡王不識
恩義我今應往誑而惱之遂自化作
婆羅門像戴帽披苦執缾持杖至彼
王所作吉祥言讚歎呪願在一面立
王言梵志從何所来婆羅門言從大
海外王言海外有何事耶荅言我見
有一國土安隱豐樂多諸人衆奇珎
異寶充滿其國王言我力可得彼不

婆羅門言往必可得王復問言誰相
導引答言我能王言幾日當可進途
婆羅門言却後七日言已便去時多
求王招集兵衆辦諸資具至第七日
嚴駕將行覓婆羅門竟不能得王遂
憂惱作是念言彼若来者當得大利
坐失彼故所期不獲遂入憂室煩寃
而坐舉國无人解其愁毒時釋迦菩
薩生彼國中大婆羅門村少因緣故
来至王都聞如是事心生悲愍謂諸
臣曰吾能解王心中愁結諸臣歡喜
引至王前以吉祥言讃歎呪願在一
面立為王宣說義品伽他

趣求諸欲人　常起於悕望　所欲若稱遂
心便大歡喜　趣求諸欲人　常起於悕望
所欲若不遂　惱壞如箭中

如是次第為王盡說彼義品中呵欲
頌已即時菩薩自離欲染王聞遂解
心中憂毒即為菩薩而說初頌儒童
賢寂靜乃至廣說此頌義顯無勞分
別菩薩為王說第二頌有智言應作
乃至廣說此頌前半呵責帝釋謂有
智者說許他言必定應作若不欲作

便不應言後半責王謂有智者應當遍知若有發言而不作者欲相擾惱然无實事王何專直信彼虛言誰當有能海外来者誰復能往海彼岸耶願王勿求分外之事於斷說遍知聲者如契經說佛告苾芻當為汝說所遍知法遍知自性能遍知者所遍知法謂五取蘊遍知自性謂貪永斷瞋癡永斷一切煩惱永斷能遍知者謂阿羅漢諸漏永盡不執如来死後有等不應記法此中所遍知法謂五取蘊者問依何遍知而作是說為智遍知為斷遍知設尒何失若依智遍知說則應說一切法為所遍知何故但說五取蘊是若依斷遍知說亦不應理以五取蘊通二遍知所遍知故不應但說依斷遍知有作是說此中但依智遍知說問若尒則應說一切法為所遍知何故但說五取蘊是答如四諦中但說苦諦為應遍知彼釋所以即是此因有餘師說此中但依斷遍知說問此五取蘊通二遍知所遍知故不應但說依斷遍知而作是說

答如四諦中但說滅諦是應作證擇
彼所以即是此因此中復有一不共
因謂斷遍知唯於取蘊可得非餘遍
知自性謂貪永斷瞋癡永斷一切煩
惱永斷者闇餘契經說一切行斷離
滅名斷離滅界一切行者即是一切
有漏之法何故此中但說一切煩惱
永斷名斷遍知答彼經了義是无餘
說此不了義是有餘說謂世尊說煩
惱為先諸有漏法皆永斷故復次以
諸煩惱難斷難破難可超越故偏說
之復次以諸煩惱多諸過患違失正
理障㝵涅槃及諸聖道是故偏說復
次以諸煩惱是自性斷斷已不成就
餘有漏法非自性斷斷已猶成就是
故偏說煩惱永斷復次以諸煩惱正
與聖道展轉相違餘有漏善无覆无
記即不如是是故偏說如燈與闇展
轉相違非器油炷然燈生時正能破
闇亦令器熱油盡炷燋如是聖道與
諸煩惱展相違故聖道現前正斷煩
惱亦令所餘有漏法斷彼與煩惱同
對治故能遍知者謂阿羅漢乃至廣

說問有學亦是能遍知者何故但說
阿羅漢耶答就勝說故謂无學法於
諸法中最為殊勝无學補特伽羅於
諸補特伽羅中最為殊勝是故偏說
復次學雖遍知未能遍斷无學遍知
亦能遍斷是故偏說復次此中但說
斷遍知者无學於此圓滿究竟有學
不尒是故偏說復次以遍斷故名斷
遍知有學不尒是故不說復次前說
一切煩惱永斷名斷遍知今說成就
此遍知者唯阿羅漢
諸歸依佛者何所歸依乃至廣說問
何故作此論答為於非所歸依處起
歸依想者顯示真實歸依處令捨彼
歸此如契經說
衆人怖所逼　多歸依諸山　園苑及叢林
孤樹制多等　此歸依非勝　此歸依非尊
不因此歸依　能解脫衆苦　諸有歸依佛
及歸依法僧　於四聖諦中　恒以慧觀察
知苦知苦集　知永超衆苦　知八支聖道
趣安隱涅槃　此歸依最勝　此歸依最尊
必因此歸依　能解脫衆苦
復次為於歸依有愚惑者令得正解

无猶豫故謂或有謂歸依佛者歸依
如来頭項腹背及手足等所合成身
今顯此身父母生長是有漏法非所
歸依所歸依者謂佛无學成菩提法
即是法身或復有謂歸依法者歸依
三諦或善不善無記等法或爲苾芻
所制學處謂此應作不應作等今顯
此法有爲有漏非所歸依所歸依者
謂唯滅諦愛盡涅槃或復有謂歸依
僧者歸依四姓出家之僧今顯此僧
威儀形相皆是有漏非所歸依所歸
依者謂成僧伽學无學法由此因緣
故作斯論諸歸依佛者何所歸依若
若法實有現有想等想施設言說名
爲佛隨歸依彼所有无學成菩提法
名歸依佛此中若法實有者顯實有
佛體以法爲自性此言爲遮或有謂
佛但名但想但假施設无有實體現
有者顯佛體如現實有非曽有等想
者顯緣佛想等想者顯此想一切共
起施設者謂依想施設名言說者謂
依名言說轉聞若彼无學成菩提法
是真佛者契經所說當云何通如說

長者何名為佛謂有釋子剃除鬚髮
披服袈裟正信出家具一切智是名
為佛荅以所依身顯能依法故作是
說於理无違問若尒惡心出佛身血
何故彼得无間罪耶荅壞所依身令
能依法亦隨壞故得无間罪復次彼
緣无學成菩提法起惡心故得无間
罪謂彼憎惡无學法故損害佛身得
无間罪非但起心欲出身血諸歸依
法者何所歸依荅若法實有現有想
等想施設言說名為達磨歸依如是
愛盡離滅涅槃名歸依法此中若法
實有者顯實有涅槃此言為遮有作
是說唯衆苦滅說名涅槃非實有體
欲顯涅槃實有自體故作是說現有
者顯涅槃如現實有非假說有餘如
前釋有本但言歸依愛盡離滅涅槃
名歸依法不說實有現有等言斯有
何義謂涅槃體寂滅離相想名言說
所不及故无有於中執為非有此不
應理邪見撥无寂滅涅槃現可得故
此但應說誦者遺忘諸歸依僧者何
所歸依荅若法實有現有想等想施

設言說名為僧伽歸依彼所有學無
學成僧伽法名歸依僧此中若法實
有者顯實有僧體以法為自性此言
為遮或有謂僧但名但想但假施設
无有實體現有者顯僧體如現實有
非曾有等餘如前釋問何者所歸依
何者能歸依歸依是何義答所歸依
者謂滅諦全道諦少分謂除菩薩二
無漏道及除獨覺三无漏道所餘道
諦是所歸依能歸依者有說是名等
有說是語業有說亦身業有說是信
應作是說是身語業及能起彼心心
所法并諸隨行如是善五蘊是能歸
依體歸依義者謂救護義是歸依義
問若救護義是歸依義天授亦曾歸
依三寶云何復墮无間地獄答諸有
歸依佛法僧寶不破學處不犯律儀
不越法則便能救護彼破學處毀犯
律儀違越法則雖歸依三寶而不為
救護譬如有人怖畏怨敵依投國王
請為救護王謂之曰汝若常能不違
我法不越我界我能為汝常作救護
若違我法越我界者我則不能衆生

亦尒怖畏惡趣及生死苦歸佛法僧
若不毀戒勤修道者便為救護餘則
不尒復次隨歸依心上中下品還蒙
三寶尒所救護是故天授唯除地獄
人趣一生於餘惡趣善趣生死得非
擇滅豈非三寶救護彼耶故救護義
是歸依義問歸依佛者為歸依一佛
為一切佛耶設尒何失若歸依一佛
者如何不是少分歸依若歸依一切
佛者如何但言我歸依佛不言一切
契經所說復云何通如說我是勝觀
如来弟子
我是頂髻如来弟子乃至我是能寂
如来弟子荅應作是說歸依佛者歸
依一切過殑伽沙數量諸佛問若尒
何故但言我歸依佛不言一切荅佛
言總攝一切如来種類同故以一言
說問契經所說復云何通如說我是
勝觀弟子乃至廣說荅隨依彼佛出
家見諦即說我為彼佛弟子此說依
止不說歸依問歸依法者為歸依自
相續諸蘊滅為歸依他相續諸蘊滅
為歸依无情數諸蘊滅耶設尒何失

若但歸依自相續諸蘊滅者如何不
是少分歸依若亦歸依他相續等諸
蘊滅者如何但言我歸依法不言一
切又如何說救護義是歸依義他相
續等諸蘊滅於我无救護義故答應
作是說歸依自他相續及无情數一
切蘊滅問若尒何故但言我歸依法
不言一切答法言惣攝一切法滅種
類同故以一言說問他相續等諸蘊
滅於我无救護義何為歸依答彼雖
於我无救護義而彼於他有救護義
救護相等故亦歸依此依得說
若依自性隨有漏法有尒所故自他
所得滅無有異我於一切有漏蘊中
得離繫故一切滅於我皆有救護義
問歸依僧者為歸依一佛弟子為歸
依一切佛弟子耶設尒何失若但歸
依一佛弟子者如何不是少分歸依
若歸依一切佛弟子者如何但言我
歸依僧不言一切又契經說當云何
通佛告賈客當來世有僧汝亦當歸
依答應說歸依一切佛弟子問若尒
何故但言我歸依僧不言一切答僧

言惣攝諸佛弟子種類同故以一言
說問契經所說復云何通佛告賈客
乃至廣說答過去現在雖亦有餘如
来弟子而非現見當来僧現見是故
偏說解憍陳那等世現見故復次為
顯僧寶極難得故謂佛雖出世間而
僧猶未有故復次未来世僧非現見
故佛偏說有令賈客等生渴仰故復
次現在過去雖有餘僧而佛欲顯未
来世中自有弟子故作是說復次經
說亦言即顯亦有餘佛弟子令彼歸
依恐彼謂无未来僧寶故佛為說令
亦歸依問何趣何處有此歸依答歸
依有二種一與律儀俱二不與律儀
俱與律儀俱者唯在人趣三洲非餘
不與律儀俱者通餘趣處問若不受
歸依而受律儀彼得律儀不有說不
得以受律儀者必依三歸以三歸為
門得律儀故有說亦得謂若不知三
歸律儀受之先後或復忘悮不受三
歸者受得律儀而授者得罪若有憍
慢不受三歸但受律儀彼必不得問
為要自起語表受歸依者乃得歸依

為他語表受歸依者亦得歸依有作是說要自語表受歸依者乃得歸依問若介契經所說當云何通謂薄伽梵臨涅槃時阿難白佛拘尸城中有諸力士及其眷屬皆共歸依佛法僧寶有作是說佛神力故臨涅槃時寄他語表受三歸者亦得歸依餘時不得要須自受有餘師說尊者阿難先入拘尸城為諸力士等受三歸已後方白佛欲顯世尊臨般涅槃猶有無量受化弟子故作是說非由今時阿難白佛方得歸依復有說者由他語表受三歸者亦得歸依如迦尸迦女及餘瘂者等寄他語表得歸依故問有在母胎或嬰孩位母等為受三歸律儀彼為得不荅彼無心故雖俱不得然應為受令彼後時順修善故謂彼長大若毀三寶或造惡業他便責言汝在胎中或嬰孩位先既已受三歸律儀如何今時輕毀三寶造諸惡業彼聞慙愧矜重三寶離諸惡業復更受持有此益故先應為受復次為令天神擁護彼故母等為受三歸

律儀謂為受已信敬三寶諸天善神必擁護彼不令橫死不遭病難問彼前生中修何善業令在母腹或嬰孩位他便為受三歸律儀答彼前生中恒樂讚歎三歸淨戒亦勸无量百千有情歸依三寶及受淨戒或復施他受持三歸律儀資具令身獲得如是善利如契經說歸依佛者不墮惡趣生天人中受諸快樂問現見世間歸依佛者亦墮惡趣或受衆苦何故世尊作如是說答若增上心不顧身命歸依佛者得此善利不說一切故不相違有餘師說此依已得證淨者說不說一切問佛依法生法勝於佛何故先說歸依佛耶答佛為教主若佛不說法不顯現故先歸佛復次如有病者先訪良醫次求妙藥後覓看者佛如良醫法如妙藥僧如善巧看服藥人故三歸依如是次第

雜蘊第一中无慙愧納息第五之一

云何无慙云何无愧如是等章及解章義既領會已次應廣釋問何故作此論答為廣分別契經義故謂契經

說无慚无愧雖作是說而不廣辨云
何无慚云何無愧經是此論所依根
本彼所不分別者今應廣分別之復
次為令疑者得決定故謂此二法展
轉相似世間有情見无慚者言是无
愧見无愧者言是无慚勿謂此二其
體是一今欲顯示性相差別令彼疑
者得決定解復次如是二法唯是不
善亦是施設不善勝因如說何經相
應心品一向是不善謂无慚無愧今
顯其相令速厭斷復次如是二法破
壞世間如世尊說有二黑法能破壞
世間謂无慚无愧今顯其相令速厭
斷復次如是二法能令衆生種種差
別如契經說世間若无慚无愧無
猪犬等種種差別今顯其相令速厭
斷故作斯論云何无慚答諸无慚無
所慚无異慚无著無所著无異著無
敬无敬性无自在无自在性於自在
者無怖畏轉是謂无慚此本論主於
異名義得善巧故作種種說文雖差
別而體无異問此中所說差別名言
為顯自性為顯行相為顯所緣有作

是說此顯无慙自性問若尒无慙行

相云何答如諸不善心心所法行相
此行相亦尒所以者何彼相應故問
无慙所緣云何答四聖諦有餘師說
此顯无慙行相此行相對餘應作四
句有无慙非无慙行相轉謂无慙作
餘行相轉有無慙行相轉非无慙謂
無慙相應法作无慙行相轉有無慙
亦无慙行相轉謂无慙作无慙行相
轉有非无慙亦非无慙行相轉謂若
取此種類應說无慙相應法作餘行
相轉若不尒者應說除前相如說轉
有四句已轉當轉應知亦尒如无慙
行相有三四句諸餘行相應知亦尒
問若尒无慙自性云何答自體自相
自相同類性是共相問无慙所緣云
即彼自性如說諸法自性即是諸法
何答四聖諦復有說者此顯无慙所
緣謂諸无慙无所慙无異慙無著無
所羞无異羞者說緣苦集諦無敬
無敬性无自在無自在性於自在者
无怖畏轉者說緣滅道諦自性行相
皆如前說

云何无愧答諸无愧無所愧无異愧
無恥无所恥無異恥於諸罪中不怖
不畏不見怖畏是謂无愧此本論主
於異名義得善巧故作種種說文雖
差別而體无異問此中所說差別名
言為顯自性為顯行相為顯所緣有
作是說此顯无愧自性問若尒无愧
行相云何答如諸不善心心所法行
相此行相亦尒所以者何彼相應故
問無愧所緣云何答四聖諦有餘師
說此顯无愧行相此行相對餘應作
四句有無愧非无愧行相轉謂无愧
作餘行相轉有无愧行相轉非無愧
謂无愧相應法作無愧行相轉有無
愧亦无愧行相轉謂無愧作無愧行
相轉有非無愧亦非无愧行相轉謂
若取此種類應說无愧相應法作餘
行相轉若不尒者應說除前相如說
轉有四句已轉當轉應知亦尒如無
愧行相有三四句諸餘行相應知亦
尒問若尒无愧自性云何答自體自
相即彼自性如說諸法自性即是諸
法自相同類性是共相問无愧所緣

云何荅四聖諦復有說者此顯无愧
所縁謂諸无愧无所愧無異愧無耻
无所耻无異耻者說縁滅道諦於諸
罪中不怖不畏不見怖畏者說縁苦
集諦自性行相皆如前說
无慚无愧有何差别荅於自在者无
怖畏轉是无慚於諸罪中不見怖畏
是無愧如是差别問何故復作此論荅
阿毗達磨說此二法展轉相應共相
相似今欲分别无慚無愧性相差别
故作此論謂於自在者无怖畏轉是
無慚於諸罪中不見怖畏是无愧復
次不恭敬是无慚不怖畏是无愧復
次不猒賤煩惱是无慚不猒賤惡行
是無愧復次作惡不自顧是无慚作
惡不顧他是无愧復次作惡不自著
是无慚作惡不耻他是无愧復次作
惡不著耻是無慚作惡而憿逸是無
愧復次獨一造罪而不著耻是無慚
對他造罪而不著耻是无愧復次若
對少人造罪而不著耻是无慚若對
衆人造罪而不著耻是无愧復次若
對惡趣有情造罪而不著耻是无慚

阿毗達磨大毗婆沙論第三十四卷 第十三張 [illegible]

若對善趣有情造罪而不著恥是无
愧復次若對愚者造罪而不著耻是
无慚若對智者造罪而不著耻是無
愧復次若對卑者造罪而不著耻是
无慚若對尊者造罪而不著耻是無
愧復次若對在家者造罪而不著耻
是无慚若對出家者造罪而不著耻
是無愧復次若對非親教軌範造罪
而不著耻是无慚若對親教軌範造
罪而不著耻是无愧復次若作惡時
不著天者是无慚若作惡時不耻人
者是无愧復次於諸惡因不能訶毀
是无慚於諸惡果不能厭怖是无愧
復次貪等流是無慚癡等流是无愧
是謂無慚无愧差別如是二法唯欲
界繫唯是不善一切不善心心所法
皆遍相應唯除自性問無慚无愧既
唯不善過患深重何故不立隨眠性
中答此二無有隨眠相故謂微細煩
惱是隨眠相此二麁動故非隨眠復
次猛利煩惱是隨眠相此非猛利故
非隨眠復次若不數起起已長時相
續煩惱是隨眠相此二數起起已不

長時相續故非隨眠復次厚重煩惱
是隨眠相此二輕薄故非隨眠復次
習氣堅固難滅煩惱是隨眠相如剛
炭火所在之處熱勢難息此亦如是
此二習氣踈虛易滅故非隨眠如草
葉火所在之處熱勢易息此亦如
是復次根本煩惱是隨眠相此二既
是隨煩惱攝故非隨眠是貪无明等
流果故

說一切有部發智大毗婆沙論卷第三十四

甲辰歲高麗國大藏都監奉
勑彫造